

# Une approche théorique et empirique de la résilience

Vincent Besch, Christian Greiner, Charline Magnin, Emmanuel Poulet, Paco Prada, Martin Debbané



**UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE**

FACULTÉ DE PSYCHOLOGIE  
ET DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION



Hôpitaux  
Universitaires  
Genève



*Hospices Civils de Lyon*

# Agenda

- Introduction : la Résilience selon Ruth Feldman (2020)
- Questions de recherche
  - Peut-on mesurer la résilience avec un questionnaire auto-rapporté ?
  - Est-ce pertinent cliniquement ?
- Méthodes
  - Validation interne et externe
  - Modération / médiation de l'effet des stressseurs sur la santé
- Résultats
  - Confirmation de la structure à 3 facteurs
  - Corrélations avec constructs proches
  - Modération
  - Résultats préliminaires groupe clinique
- Discussion

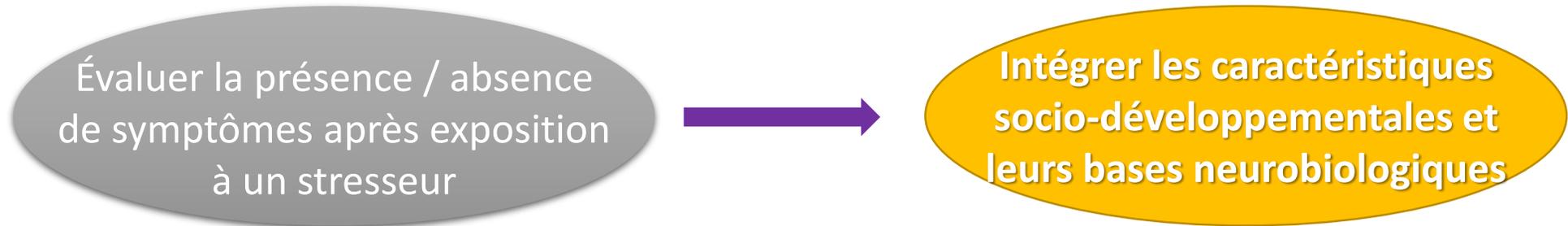
# Les 3 principes de la résilience

R. Feldman (2020)

# La Résilience

- La Résilience c'est (Karoly 2010, Kalisch et al. 2015, Chmitorz et al. 2021) :
  - le **maintien ou le recouvrement rapide de la santé après une période d'adversité**
  - résulte d'un **processus dynamique d'adaptation aux stressors**
  - implique de **nombreux facteurs** biologiques, environnementaux, sociaux, psychologiques, etc.
- Le mécanisme de la résilience est peu compris,
  - *la résilience est souvent inférée différemment selon les conséquences d'évènements négatifs sur les individus (van der Meer et al. 2018).*

# La résilience : proposition de Ruth Feldman (2020)



*La résilience se construit grâce aux systèmes et processus **neurobiologiques**, **comportementaux** et **sociaux** qui permettent à l'individu en **développement** de s'adapter à son environnement social et de faire face aux adversités.*

Oxytocine

Réseau cérébral de l'affiliation

Synchronie Biocomportementale

# Les 3 principes de la résilience

3 principes supportent les systèmes de la résilience et définissent ce qu'est la résilience :

✓ Plasticité

= **Flexibilité adaptative aux changements** :

- Régulation et intégration → agentivité et cohérence de soi
- Développementale : complexification et hiérarchisation

✓ Sociabilité

= **Affiliation sociale** → Protection et Survie

- Maturation individuelle
- Coordination des interactions sociales

✓ Faire sens

= **Donner un sens à l'expérience vécue** → transcender le trauma

- Renforce affiliation → accroît support social
- Souvent basée sur croyances collectives culturelles ou religieuses

## *Plasticity*

### ALL LIVING MATTER

Resilience implicates flexible adaptation to changing conditions, the emergence of new forms from sub-components, and the ability to re-calibrate.

## *Sociality*

### ACROSS ANIMAL EVOLUTION

Coordinated action among organisms enhances survival of the group. In mammals, bonding confers resilience by supporting maturation of stress-management systems, providing protection, and ushering social collaboration.

## *Meaning*

### HUMAN SPECIFIC

Meaning-making systems sustain resilience by giving significance to human suffering, inspiring strength in the face of trauma, and transcending death through acts of kindness.

# Questions de recherche

- Postulat : La résilience est développementale et repose sur la **plasticité**, la **sociabilité**, et la capacité à **faire sens**.

## ➤ Questions :

1. Peut-on **mesurer la résilience** définie selon les 3 principes de Feldman ?
2. La résilience modère-t-elle l'impact des **stresseurs** sur la santé ?
3. La **mentalisation** est-elle associée à la résilience ?

# Hypothèses

- Il est possible de mesurer de la résilience par auto-questionnaire fondé sur les 3 principes proposés par Feldman
  - Validité interne : les paramètres d'une AFC sont bons
  - Validité externe : corrélations avec des constructs proches
    - Plasticité : positive avec Ouverture (Big-Five)
    - Sociabilité : positive avec Extraversion et Agréabilité
    - Faire sens : positive avec Sens de la cohérence (SOC) et Ouverture et Conscienciosité,
    - Résilience : positive avec Sens de la cohérence ; négative avec Neuroticisme et Psychopathologie (SCL-90)
- La résilience modère l'impact des stressseurs sur la santé
  - Mesure des Évènement de vie négatifs récents (< 6 mois) et de l'indice de psychopathologie
- La mentalisation est associée à la résilience (Fonagy & Campbell, 2017) ?
  - La Résilience corrèle positivement avec la Mentalisation de Soi, d'Autrui et la Motivation à mentaliser (MentS)

Méthodes

# Mesure de la résilience

## Proposition d'un questionnaire basé sur les 3 principes de Feldman : "Q3PR"

54 je n'hésite pas à revoir mon objectif si une opportunité se présente  
4 je m'adapte facilement quand les circonstances changent  
39 si je rencontre une difficulté, je n'hésite pas à changer de façon de faire  
7 j'aime consulter différentes sources d'information  
10 je sais reconnaître mes erreurs  
11 je suis contrarié quand je dois changer de plan  
13 j'aime trouver de nouvelles façons de faire  
17 je suis ouvert à ce qui sort du commun  
20 il y a en général plusieurs façons de faire les choses  
22 je ne suis pas gêné/e de changer d'avis  
26 je préfère m'en tenir à ce qui a été décidé au départ  
27 je change facilement mes habitudes  
30 je n'aime pas le changement  
47 je reste attaché à ma première impression  
49 j'aime les activités routinières  
50 je crois qu'il n'y a qu'une bonne solution à un problème  
51 je préfère faire toujours pareil  
52 je suis flexible

### Plasticité

45 J'aime travailler en équipe  
48 j'ai beaucoup d'ami/es  
19 je n'aime pas parler en public  
28 Je suis stimulé par les relations humaines  
35 j'aime faire de nouvelles rencontres  
3 j'aime être utile aux autres  
34 j'aime être seul  
43 je me réjouis à l'idée de voir du monde  
5 je préfère les loisirs ou les sports collectifs  
15 je n'aime pas discuter avec les autres car cela m'embrouille  
18 je trouve que c'est une perte de temps d'expliquer aux autres  
23 avant de me décider, je trouve utile de prendre différents avis  
36 j'attache de l'importance à apprendre des autres  
41 ce que j'ai fait de mieux dans ma vie, je l'ai fait avec d'autres personnes  
42 je connais beaucoup de gens avec qui parler  
6 je suis très fier/ère quand j'arrive à me débrouiller sans aide  
1 je me tourne facilement vers les autres pour trouver des solutions  
44 je n'aime pas demander mon chemin, je préfère avoir un plan

### Sociabilité

2 je suis maître de mon destin  
8 mes buts sont clairs  
9 je comprends mieux ce que font les autres quand je sais ce qu'ils ont en tête  
12 quand il m'arrive un ennui, je comprends pourquoi  
14 je pense qu'il y a un sens à ce que je fais  
16 j'ai une responsabilité dans la vie  
21 ma vie est pleine de sens  
24 j'aime faire des efforts pour comprendre ce que je ne connais pas  
25 en réalisant mes tâches quotidiennes je progresse vers mon accomplissement  
29 je fais des choses qui comptent  
31 je ne sais pas ce qui compte vraiment pour moi  
32 je suis moins perturbé si j'arrive à expliquer les difficultés que je rencontre  
33 je pense que la curiosité est plutôt une qualité  
37 je crois qu'il faut essayer de comprendre les causes des conflits  
38 la plupart de ce que je fais est banal et sans importance  
40 j'aime en savoir plus sur la vie des personnes célèbres  
46 je ne trouve pas beaucoup d'intérêt à ce que je fais  
53 j'aime les films ou les livres qui mêlent le destin de différents personnages

### Sens

# Population

- Groupe contrôle : population générale
  - Critère d'exclusion : avoir été hospitalisé/e en psychiatrie
  - N=302, 53% femmes
  - Age : 19 à 74 ans; m = 37,1 ans ; E-T = 12,3 ans
  - Recrutement : en ligne (Prolific)
  
- Groupe test : patient/es hospitalisé/es en état de crise suicidaire aux HUG
  - Critères d'exclusion : agitation, agressivité, état maniaque/hypomaniaque, TSA, TSP, consommation de substance en demande de sevrage
  - N cible = 300
  - à ce jour : n= 35, 57% femmes,
  - Age : 19 à 65 ans ; m=36,4 ans ; E-T=13,5 ans

# Personnalité : Big-Five

- Évaluation de la personnalité selon 5 dimensions (McCrae & Costa 1985)
  - Ouverture
  - Conscienciosité
  - Extraversion
  - Agréabilité
  - Neuroticisme
- Pas de score global, scores par sous-échelles → profil de personnalité
- Validation en population générale et clinique dans plus de 50 pays (Schmitt et al. 2007)
- Stabilité longitudinale (Cobb-Clark & Schurer 2012)
- Validation française (Plaisant et al. 2010)

# Sens de la cohérence : SOC Sens of coherence

- Évaluation de la cohérence de soi, comme indice de salutogenèse (Antonovsky 1993, 1996), avec 3 sous-échelles :
  1. Comprendre
  2. Gérer
  3. Donner du sens
- Nombreuses études confirment :
  - ✓ Structure à 3 facteurs (Feldt 2007)
  - ✓ Corrélations négatives avec la psychopathologie (Geyer 1997)

Auteurs	Trouble	r
Sack et Lamprecht (1994)	Anxiété	-0.50
Hart et al. (1991)	Anxiété	-0.60
Hawley et al. (1992)	Anxiété	-0.69
Sack and Lamprecht (1994)	Dépression	-0.53
Hawley et al. (1992)	Dépression	-0.77
Dangoor & Florian (1994)	Indice global de psychopathologie	-0.80

- Traduction et validation française (Gana & Garnier, 2007)

# Psychopathologie : SCL-90

- Dépistage des symptômes en psychopathologie (Derogatis & Cleary 1977), selon 9 catégories de troubles :
  1. Somatique
  2. Obsessionnel - Compulsif
  3. Sensibilité Interpersonnelle
  4. Dépression
  5. Anxiété
  6. Hostilité
  7. Phobie
  8. Idéation paranoïaque
  9. Psychotique
- Validation convergente pour l'indice global de sévérité de la psychopathologie, en population générale et clinique (Holi et al. 1998, Prinz et al. 2013, Sereda & Dembitskyi 2016)
- Validation pour enquête en ligne (Vallejo et al. 2007)

# Évènements de vie négatifs récents : EVN-R (Poulet 2020, Holmes & Rahe 1967, Bourgeois 2007)

La liste suivante décrit des évènements de vie difficiles. Pour chacun, indiquez si vous l'avez vécu ou non **au cours des 6 derniers mois**.

S'il vous est arrivé, indiquez à quel point il vous a affecté : 1 = pas du tout, 2 = un peu, 3 = moyennement, 4 = beaucoup, 5 = extrêmement.

	Non	Oui	1	2	3	4	5
1. Vous avez présenté une maladie ou une blessure grave.	0	0					
2. Un/e de vos proches a présenté une maladie ou une blessure grave.	0	0					
3. Un de vos enfants, ou votre conjoint/e ou partenaire est décédé/e.	0	0					
4. Un/e de vos ami/es proches, ou un membre de votre famille (tante/oncle, cousin, grand parent) est décédé.	0	0					
5. Vous vous êtes séparé/e de votre conjoint en raison de problèmes de couple.	0	0					
6. Une relation durable a pris fin.	0	0					
7. Vous avez perdu un animal de compagnie.	0	0					
8. Vous avez été en conflit ou rencontré un problème grave avec un ami proche, un voisin ou un membre de votre famille.	0	0					
9. Vous avez recherché un emploi ou été au chômage pendant plus d'un mois.	0	0					
10. Vous avez perdu votre emploi, ou changer de statut social.	0	0					
11. Vous avez eu des difficultés avec les collègues ou la hiérarchie, au travail ou dans les études.	0	0					
12. Vous avez rencontré des difficultés liées à une grossesse.	0	0					
13. Vous avez déménagé, ou changé d'emploi ou d'établissement scolaire ou d'études.	0	0					
14. Vous avez rencontré des difficultés financières.	0	0					
15. Vous avez eu des problèmes avec le système social, la justice ou la police.	0	0					
16. Vous avez été victime d'une agression physique ou sexuelle.	0	0					
17. Un/e de vos proches a été victime d'une agression physique ou sexuelle.	0	0					
18. Vous avez été victime d'une catastrophe naturelle, d'un incendie, accident, attentat, etc.	0	0					
19. Vous avez perdu ou on vous a dérobé un objet de valeur ou auquel vous étiez attaché/e.	0	0					
20. Autre évènement qui vous aurait affecté dans les 6 derniers mois ?	0	0					

# Mentalisation : MentS

- Capacité socio-développementale, associée négativement à la psychopathologie, en particulier les pathologies de la personnalité
- Associée positivement avec la résilience (Fonagy & Campbell, 2017)
  - Mentalisation → collaboration sociale → confiance épistémique → apprentissage social et culturel → cognition supérieure et capacité à faire sens
- Questionnaire MentS (Dimitrijevic 2018)
  - 3 sous-échelles : Motivation Soi, Motivation Autrui, Motivation à mentaliser
  - Validation en population générale et clinique (trouble de la personnalité borderline)
  - Traduction et validation française (Bouteloup & Perroud, en cours)

Résultats

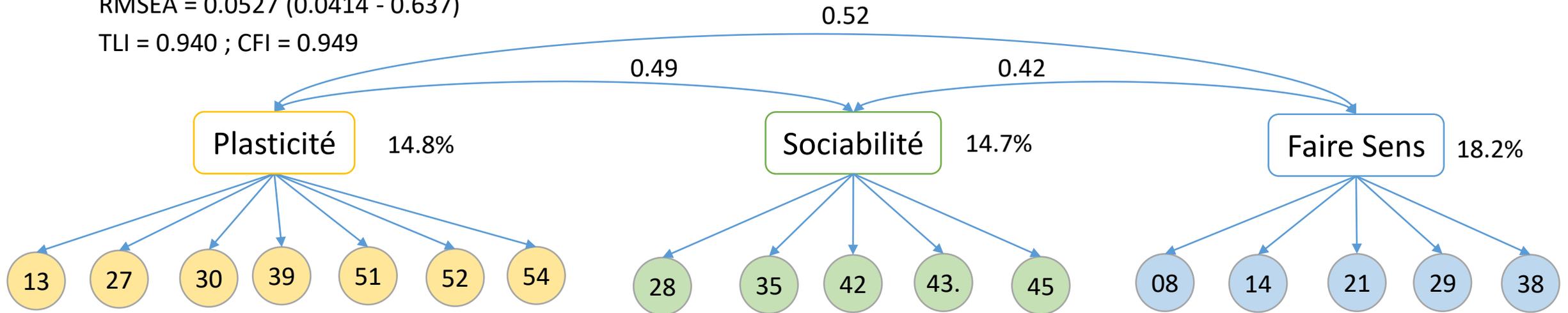
# Validité interne : Analyse Factorielle Confirmatoire

Alpha de Cronbach = 0.87 ; Omega de McDonald = 0.87

Chi<sup>2</sup> = 213, ddl=113, Chi<sup>2</sup>/ddl=1.836, p<0.001

RMSEA = 0.0527 (0.0414 - 0.637)

TLI = 0.940 ; CFI = 0.949



- 13.j'aime trouver de nouvelles façons de faire
- 27.je change facilement mes habitudes
- 30.je n'aime pas le changement
- 39.si je rencontre une difficulté, je n'hésite pas à changer de façon de faire
- 51.je préfère faire toujours pareil
- 52.je suis flexible
- 54.je n'hésite pas à revoir mon objectif si une opportunité se présente

Alpha = 0.79 ; Omega = 0.80

- 28.Je suis stimulé par les relations humaines
- 35.j'aime faire de nouvelles rencontres
- 42.je connais beaucoup de gens avec qui parler
- 43.je me réjouis à l'idée de voir du monde
- 45.J'aime travailler en équipe

Alpha = 0.81 ; Omega = 0.82

- 8.mes buts sont clairs
- 14.je pense qu'il y a un sens à ce que je fais
- 21.ma vie est pleine de sens
- 29.je fais des choses qui comptent
- 38.la plupart de ce que je fais est banal et sans importance

Alpha = 0.88 ; Omega = 0.88

# Résilience mesurée et ses sous-échelles

	Moyenne	Ecart-type	Min.	Max.
Résilience	4.55	0.84	2.10	6.52
1.plasticité	4.59	0.87	2.29	6.86
2.sociabilité	4.36	1.20	1.00	6.80
3.sens	4.69	1.19	1.00	7.00

N.B : unique différence significative entre H et F pour le Sens : H=4.87 ; F=4.54 ; t-student  $\rightarrow p = 0.018$

# Validité externe : traits de personnalité

	Moyenne	Ecart-type
3.Extraversion	2.90	0.92
4.Agréable	3.62	0.59
2.Conscienciosité	3.70	0.71
5.Neuroticisme	2.88	0.96
1.Ouverture	3.71	0.67

N.B : unique différence significative entre H et F pour le Neuroticisme : H=2.51 ; F=3.21 ; t-student  $\rightarrow p < 0.001$

	Moyenne	ET
E	3,2	0,8
A	3,9	0,6
C	3,4	0,7
N	3,0	0,8
O	3,5	0,6

Plaisant et al. (2010), n=2499, F 69%

	1.ouverture	2.conscienciosité	3.extraversion	4.agréable	5.neuroticisme
Résilience	0.409**	0.518**	0.646**	0.258**	-0.506**
1.plasticité	0.416**	0.344**	0.353**	0.257**	-0.420**
2.sociabilité	0.269**	0.235**	0.653**	0.232**	-0.207**
3.Sens	0.293**	0.612**	0.455**	0.126	-0.558**

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

# Validité externe : sens de la cohérence

	Moyenne	Ecart-type
SOC	56.1	13.40
1.comprendre	21.2	5.76
2.gérer	17.5	4.92
3.Sens	17.3	4.48

N.B : unique différence significative entre H et F pour le Sens : H=17.9 ; F=16.8 ; t-student  $\rightarrow p = 0.037$

Auteurs	échantillon	SOC
Gana & Garnier (2001)	n=647, F 56%	56.7
Mahammadzadeh et al. (2010)	n=375, F 63%	58.1 (12.6)
Pallant & Lae (2002)	n=439, F 58%	60.8 (11.79)

	SOC	1.comprendre	2.Gérer	3.sens (soc)
Résilience	0.542**	0.435**	0.412**	0.610**
1.plasticité	0.342**	0.325**	0.269**	0.311**
2.sociabilité	0.263**	0.163*	0.204**	0.355**
3.Sens	0.634**	0.519**	0.473**	0.709**

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

# Indices de psychopathologie

	Moyenne	Ecart-type
<b>Indice global de psychopathologie</b>	0.712	0.682
1.Somatique	0.649	0.692
2.Obsessionel-Compulsif	0.925	0.833
3.Sensibilité Interpersonnelle	0.752	0.813
4.Dépression	0.977	0.946
5.Anxiété	0.610	0.761
6.Hostilité	0.524	0.629
7.Phobie	0.407	0.710
8.Idéation paranoïaque	0.673	0.759
9.Psychotisme	0.480	0.604

N.B : nombreuses différences significatives entre H et F (F > H)

	pop. gén. n=337	clinique n=249
GSI	0.60 (0.44)	1.56 (0.61)
Somatique	0.67 (0.55)	1.39 (0.77)
Obs.-Compul.	0.82 (0.57)	1.91 (0.85)
Sens. Interper.	0.74 (0.55)	1.60 (0.84)
Dépression	0.73 (0.55)	2.17 (0.87)
Anxiété	0.53 (0.49)	1.59 (0.80)
Hostilité	0.58 (0.53)	1.13 (0.72)
Phobie	0.24 (0.39)	1.05 (0.85)
Id. parano.	0.53 (0.58)	1.18 (0.82)
Psycho.	0.31 (0.40)	0.94 (0.65)

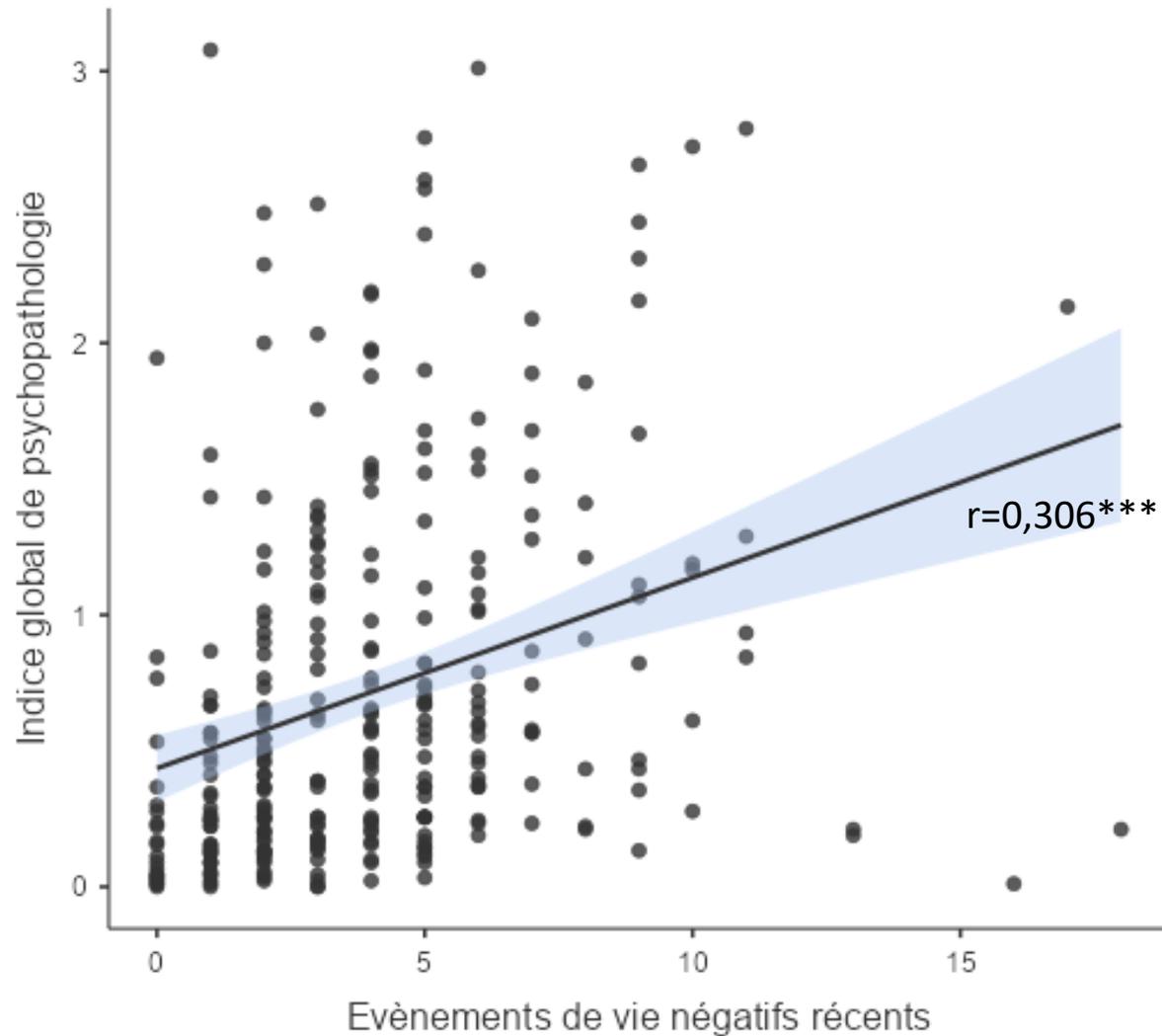
(Holi et al. 1998)

# Validité externe : corrélation avec indices de psychopathologie

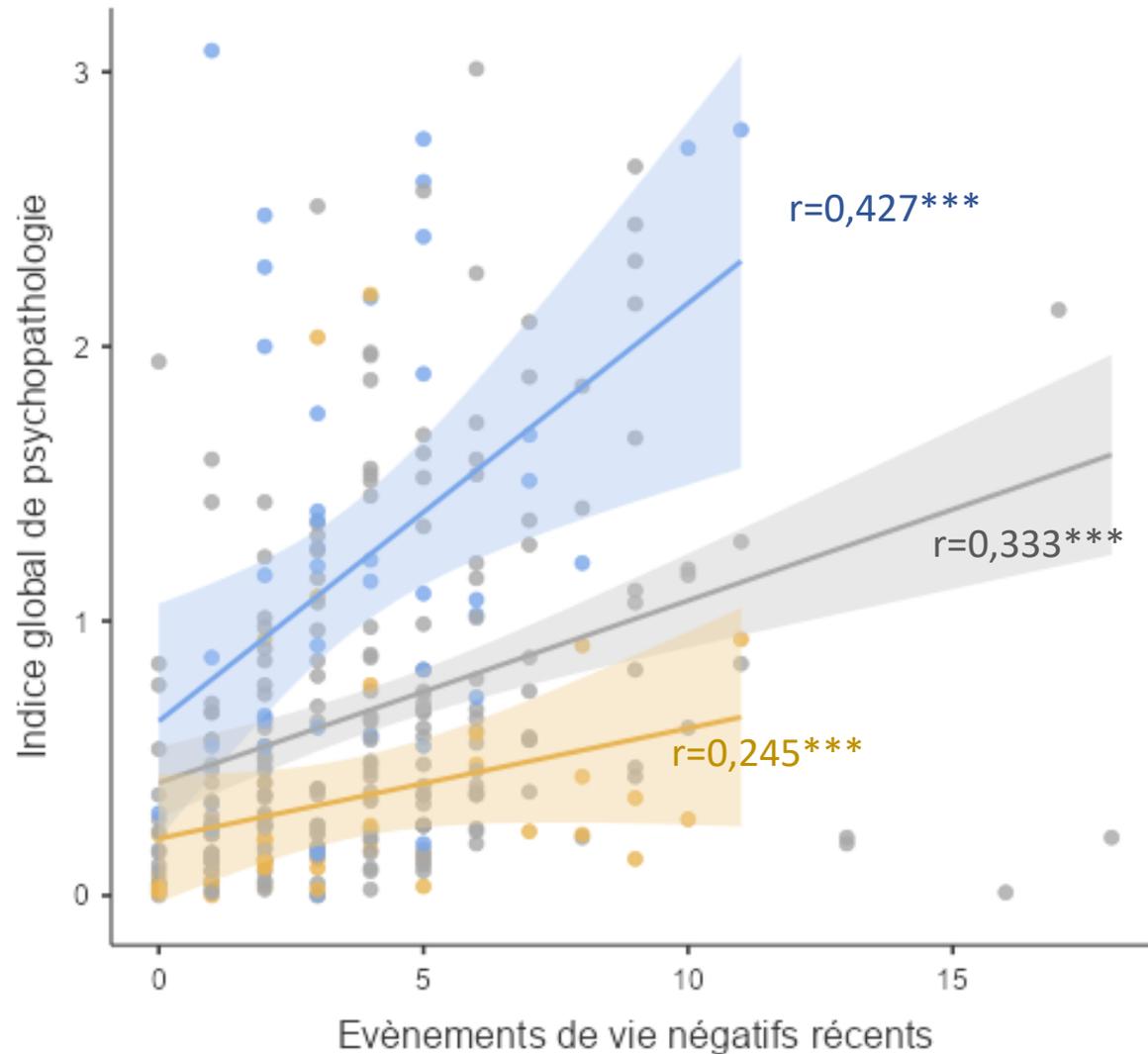
	IGP	1.soma	2.toc	3.sip	4.dep	5.anx	6.host	7.phob	8.para	9.psyc
Résilience	-0.412**	-0.326**	-0.403**	-0.392**	-0.442**	-0.375**	-0.277**	-0.356**	-0.264**	-0.345**
1.plasticité	-0.287**	-0.226**	-0.281**	-0.272**	-0.291**	-0.287**	-0.202**	-0.282**	-0.159*	-0.250**
2.sociabilité	-0.177*	-0.151*	-0.155*	-0.211**	-0.158*	-0.141	-0.112	-0.174*	-0.162*	-0.150*
3.sens	-0.486**	-0.374**	-0.493**	-0.420**	-0.566**	-0.443**	-0.327**	-0.373**	-0.281**	-0.397**

Note. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

# Corrélation entre évènements de vie négatifs récents (EVN-R) et indice global de psychopathologie



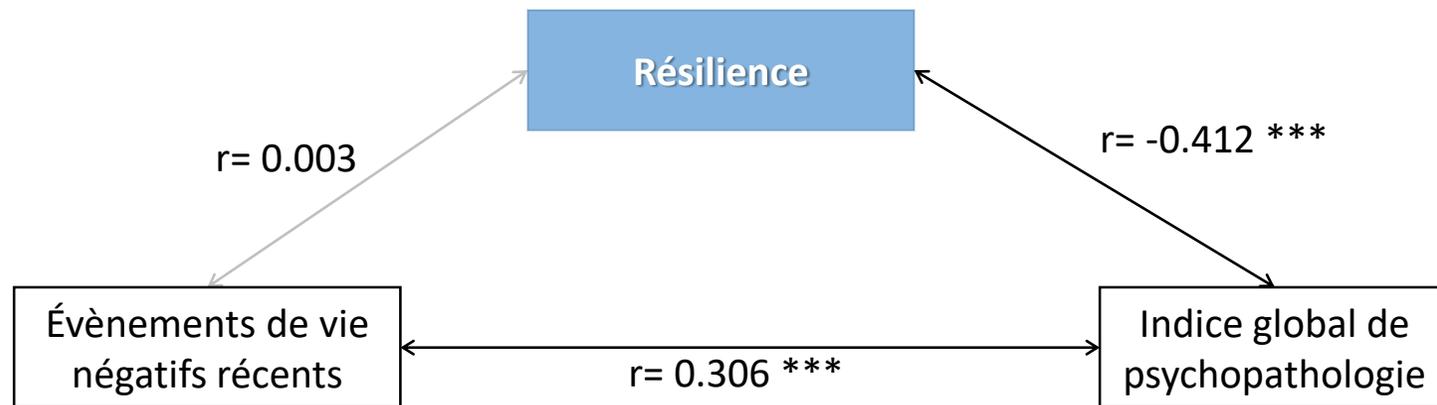
# Corrélation entre EVN-R et psychopathologie selon le score de résilience



Résilience	n	Moyenne (m)	Ecart-type (ET)
Basse (< m - ET)	46	3.23	0.416
Moyenne	213	4.57	0.477
Haute (> m + ET)	43	5.86	0.325

# Médiation entre EVN-R et psychopathologie

Effet	Estimate	SE	Z	<i>p</i>	% médiation
Indirect	0.0003	0.0054	-0.049	0.961	0.38
Direct	0.0704	0.0113	6.226	< 0.001	99.6
Total	0.0701	0.0125	5.589	<0.001	100.0



La **résilience n'est pas médiatrice** de l'effet des événements de vie négatifs récents sur l'indice global de psychopathologie

# Modération entre EVN-R et psychopathologie

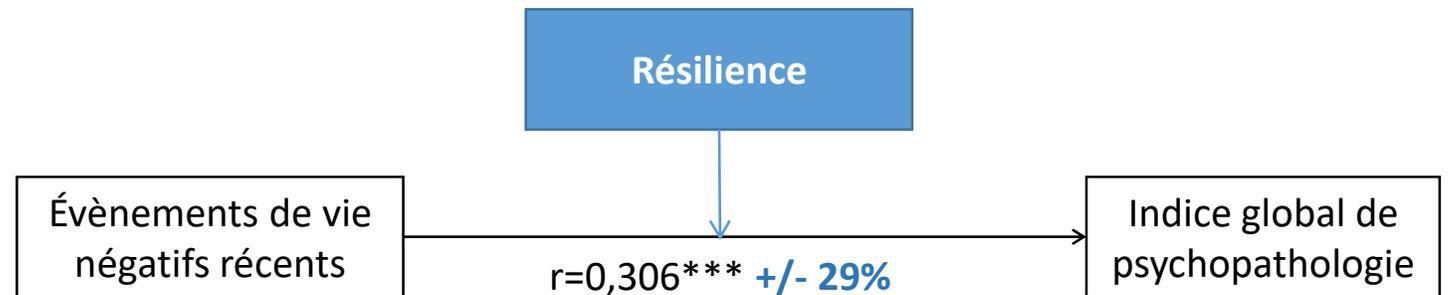
	Modération	SE	Z	p
EVN-R	0.0726	0.0113	6.41	< .001
Résilience	-0.340	0.0397	-8.56	< .001
EVN-R * Résilience	-0.0248	0.0146	-1.69	0.091

Résilience	Effet	SE	Z	p
Haute	0.0726	0.0114	6.37	<.001
Moyenne	0.0935	0.0177	5.27	< .001
Basse	0.0517	0.0158	3.27	0.001

La résilience modère l'effet des événements de vie négatifs récents sur l'indice de psychopathologie

Une variation de 1 écart-type de résilience est associée à 29% de variation de l'effet des EVN-R sur l'indice de psychopathologie



La **résilience modère** l'effet des événements de vie négatifs récents sur l'indice global de psychopathologie

# Résilience et Mentalisation

	Moyenne	Ecart-type
Mentalisation	98.6	14.10
1.Mentalisation Soi	26.6	6.61
2.Mentalisation Autrui	36.4	5.72
3.Motivation à Mentaliser	35.6	6.27

N.B : pas de différences significatives entre H et F

	M	SD
<i>Mentalization</i>		
MentS-Self	27.73	5.61
MentS-Others	38.64	4.83
MentS-Motivation	37.94	5.51
MentS total	104.31	11.96

(Dimitrijevic et al. 2018)

	Mentalisation	Mentalisation Soi	Mentalisation Autrui	Motivation à Mentaliser
Résilience	0.420**	0.418**	0.292**	0.236**
1.plasticité	0.388**	0.368**	0.275**	0.233**
2.sociabilité	0.269*	0.169*	0.213**	0.233**
3.sens	0.336**	0.449**	0.205**	0.096

Note. \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

# Résultats cliniques préliminaires : score de résilience et suivi à 3 mois

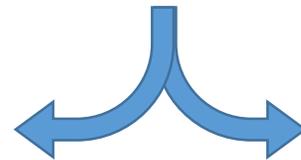
n= 12 (F 50%) dont 2 avec ré-hospitalisation

âge m = 35.3 ans ; E-T = 16.2 ans

12 patients	Moyenne	Ecart-type
Résilience	4.31	0.91
1.Plasticité	4.44	0.80
2.sociabilité	4.52	1.34
3.sens	3.98	1.01

Contrôle (n=302)	Moyenne	Ecart-type
Résilience	4.55	0.84
1.Plasticité	4.59	0.87
2.sociabilité	4.36	1.20
3.sens	4.69	1.19

avec ré-hosp.	patient 1	patient 2
Résilience	2.9	3.9
1.Plasticité	3.1	3.9
2.sociabilité	2.8	5.2
3.sens	2.6	2.8



sans ré-hosp. (n=10)	Moyen.	Ecart-type
Résilience	4.50	0.86
1.Plasticité	4.63	0.72
2.sociabilité	4.62	1.34
3.sens	4.24	0.90

# Merci pour votre attention !



**UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE**

FACULTÉ DE PSYCHOLOGIE  
ET DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION



Hôpitaux  
Universitaires  
Genève



*Hospices Civils de Lyon*

# Références

- Antonovsky, A. (1993). The structure and properties of the sense of coherence scale. *Social Science & Medicine*, 36(6), 725-733.
- Antonovsky, A. (1996). The salutogenic model as a theory to guide health promotion. *Health Promotion International*, 11(1), 11-18.
- Bourgeois, M.-L. (2007). Événements de vie et psychopathologie. *L'Encéphale*, 33(4), 686-689.
- Chmitorz, A., Neumann, R. J., Kollmann, B., Ahrens, K. F., Öhlschläger, S., Goldbach, N., Weichert, D., Schick, A., Lutz, B., Plichta, M. M., Fiebach, C. J., Wessa, M., Kalisch, R., Tüscher, O., Lieb, K., & Reif, A. (2021). Longitudinal determination of resilience in humans to identify mechanisms of resilience to modern-life stressors : The longitudinal resilience assessment (LORA) study. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience*, 271(6), 1035-1051.
- Cobb-Clark, D. A., & Schurer, S. (2012). The stability of big-five personality traits. *Economics Letters*, 115(1), 11-15.
- Derogatis, L. R., & Cleary, P. A. (1977). Confirmation of the dimensional structure of the scl-90 : A study in construct validation. *Journal of Clinical Psychology*, 33(4), 981-989.
- Dimitrijevic, A., Hanak, N., Altaras Dimitrijević, A., & Jolić Marjanović, Z. (2018). The Mentalization Scale (MentS) : A Self-Report Measure for the Assessment of Mentalizing Capacity. *Journal of Personality Assessment*, 100(3), 268-280.
- Feldman, R. (2020). What is resilience : An affiliative neuroscience approach. *World Psychiatry*, 19(2), 132-150.
- Feldt, T., Lintula, H., Suominen, S., Koskenvuo, M., Vahtera, J., & Kivimäki, M. (2007). Structural validity and temporal stability of the 13-item sense of coherence scale : Prospective evidence from the population-based HeSSup study. *Quality of Life Research*, 16(3), 483-493.
- Fonagy, P., & Campbell, C. (2017). Mentalizing, attachment and epistemic trust : How psychotherapy can promote resilience.
- Gana, K., & Garnier, S. (2001). Latent structure of the sense of coherence scale in a French sample. *Personality and Individual Differences*, 31(7), 1079-1090.
- Geyer, S. (1997). Some conceptual considerations on the sense of coherence. *Social Science & Medicine*, 44(12), 1771-1779.
- Holi, M. M., Sarmallahti, P. R., & Aalberg, V. A. (1998). A Finnish validation study of the SCL-90. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 97(1), 42-46.
- Holmes, T. H., & Rahe, R. H. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11(2), 213-218.

# Références

- Kalisch, R., Müller, M. B., & Tüscher, O. (2015). A conceptual framework for the neurobiological study of resilience. *Behavioral and Brain Sciences*, 38, e92.
- Karoly, P. (2010). Psychopathology as dysfunctional self-regulation. *Handbook of adult resilience*, 146-170.
- Mahammadzadeh, A., Poursharifi, H., & Alipour, A. (2010). Validation of Sense of Coherence (SOC) 13-item scale in Iranian sample. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 5, 1451-1455
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1985). *Updating Norman's « Adequate Taxonomy » : Intelligence and Personality Dimensions in Natural Language and in Questionnaires*. 13.
- Pallant, J. F., & Lae, L. (2002). Sense of coherence, well-being, coping and personality factors : Further evaluation of the sense of coherence scale. *Personality and Individual Differences*, 33(1), 39-48.
- Plaisant, O., Courtois, R., Réveillère, C., Mendelsohn, G. A., & John, O. P. (2010). Validation par analyse factorielle du Big Five Inventory français (BFI-Fr). Analyse convergente avec le NEO-PI-R. *Annales Médico-psychologiques, revue psychiatrique*, 168(2), 97-106.
- Prinz, U., Nutzinger, D. O., Schulz, H., Petermann, F., Braukhaus, C., & Andreas, S. (2013). Comparative psychometric analyses of the SCL-90-R and its short versions in patients with affective disorders. *BMC Psychiatry*, 13(1), 104.
- Schmitt, D. P., Allik, J., McCrae, R. R., & Benet-Martínez, V. (2007). The Geographic Distribution of Big Five Personality Traits : Patterns and Profiles of Human Self-Description Across 56 Nations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38(2), 173-212.
- Sereda, Y., & Dembitskyi, S. (2016). Validity assessment of the symptom checklist SCL-90-R and shortened versions for the general population in Ukraine. *BMC Psychiatry*, 16(1), 300.
- Vallejo, M. A., Jordán, C. M., Díaz, M. I., Comeche, M. I., & Ortega, J. (2007). Psychological Assessment via the Internet : A Reliability and Validity Study of Online (vs Paper-and-Pencil) Versions of the General Health Questionnaire-28 (GHQ-28) and the Symptoms Check-List-90-Revised (SCL-90-R). *Journal of Medical Internet Research*, 9(1), e2.
- van der Meer, C. A. I., te Brake, H., van der Aa, N., Dashtgard, P., Bakker, A., & Olf, M. (2018). Assessing Psychological Resilience : Development and Psychometric Properties of the English and Dutch Version of the Resilience Evaluation Scale (RES). *Frontiers in Psychiatry*, 9, 169.